

Par pelbūvēm un peldošām konstrukcijām

Valsts kontrole saistībā ar atbilstības un lietderības revīzijas “Vai pašvaldībās ir nodrošināta normatīvajiem aktiem atbilstoša un ekonomiska publisko ūdeņu pieejamība, nodrošinot rekreācijas iespējas iedzīvotājiem un sekmējot pašvaldības izaugsmi?” rezultātiem bija aicinājusi Ekonomikas ministriju sniegt metodoloģisku palīdzību pašvaldību būvvaldēm pelbūvju un peldošu konstrukciju klasifikācijas un būvniecības regulējuma piemērošanā. Ņemot vērā iepriekš minēto, Ekonomikas ministrija kompetences ietvaros sniedz skaidrojumu par attiecīgajiem objektiem.

[1] Jēdzieni

[1.1] Jēdziens “peldbūve” ir noteikts Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 2.19.apakšpunktā. Peldbūve ir uz pontona vai peldošas platformas izvietots objekts, kam ir konkrēta funkcija. Skaidrības labad būtu jānorāda, ka latviešu literārajā valodā ar vārdu “pontons” pamatā tiek aprakstīta “[p]eldoša plakandibena, laivveida konstrukcija, kas uzņem (kā) slodzi”¹. Lai arī šī jēdziena izveidē lietotais vārds “būve” rada asociāciju ar būvniecības regulējumā galveno objektu būvi (ēku un inženierbūvi), tomēr Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumos Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” tiešā veidā tiek uzsvērts, ka tā ir konstrukcija, kura peld un ar to nevar saprast “[..] ēkas, kas nostiprinātas uz pāļiem”². Pašvaldību apbūves noteikumos liek lietoti jēdziena “peldbūve” skaidrojumam līdzīgi jēdzieni un apzīmējumi – būves ūdenī, peldmājas, objekti ūdenī uz pontoniem, peldlīdzekļi, peldošas būves.

[1.2] Jēdziens “peldošā konstrukcija” ir noteikts Jūras kodeksa 8.¹ panta pirmajā daļā. Peldošā konstrukcija ir inženiertehniska ierīce, kas konstruktīvi paredzēta izmantošanai uz ūdens, bet nav uzskatāma par kuģi šā kodeksa izpratnē. Šā kodeksa 8.¹ panta otrajā daļā ir doti peldošas konstrukcijas piemēri - peldošie doki, peldošās darbnīcas, peldošās degvielas uzpildes stacijas, debarkaderi, kravas pontoni. Jēdziens “peldošā konstrukcija” pēc tā pazīmēm ir plašāks par jēdzienu “peldbūve” un sevī ietver iepriekš apskatīto jēdzienu “peldbūve”.

[1.3] Jēdziens “būve” ir noteikts Būvniecības likuma 1.panta 3.punktā. Būve ir būvdarbu rezultātā radusies ar zemi vai gultni saistīta ķermeniska lieta (ēka vai inženierbūve), kurai ir nosakāms būves lietošanas veids. Svarīgi ir norādīt, ka būvei viena no būtiskajām pazīmēm ir saistība ar zemi vai gulti. Proti, būve bez šādas saistības nevar pastāvēt. Piemēram, hidrobūvju gadījumā būve “gulstas” uz gultni vai šajā gultnē ir izbūvēti pāļi. Līdz ar to, ja objekts kādā akvatorijā nav saistīts ar gulti, tad šo objektu nevar uzskatīt par būvi Būvniecības likuma izpratnē. Saistītu ar gultni nenodrošina enkurs. Pretējā gadījumā, piemēram, jahtu būtu jāatzīst par būvi Būvniecības likuma izpratnē.

[2] Peldošu konstrukciju klasifikācija

Saskaņā Jūras kodeksa 8.¹ pantu peldošās konstrukcijas var iedalīt:

- peldošās konstrukcijas, kuras ir reģistrējamas Kuģu reģistrā (*peldošie doki, peldošās darbnīcas, peldošās degvielas uzpildes stacijas, debarkaderi, kravas pontoni*);
- peldošās konstrukcijas, kuras var reģistrēt Kuģu reģistrā (*peldošas konstrukcijas, kuras ir inženiertehniski konstruētas noteiktu specifisku darbu izpildei uz ūdens*);
- peldošās konstrukcijas, kuras nav reģistrējamas Kuģu reģistrā (*peldošās konstrukcijas, kuras sākotnēji vai galvenokārt paredzētas sadzīves, atpūtas vai izklaides apstākļu nodrošināšanai uz ūdens*).

[3] Piemērojamais regulējums

Peldošām konstrukcijām piemērojamo regulējumu var iedalīt divās lielākās grupās:

- jūrniecības regulējums;
- pelbūvju speciālais regulējums.

Uzreiz ir jānorāda, ka Būvniecības likums un uz tā pamata izdotie noteikumi un būvnormatīvi nav piemērojami attiecībā uz peldošām konstrukcijām, tai skaitā pelbūvēm. Tas saistīts ar to, ka attiecīgie objekti nav būves Būvniecības likuma izpratnē.

¹ Latviešu literārās valodas vārdnīca. 1.–8. Rīga, Zinātne, 1972.–1996. Publicēts: <https://tezaurs.lv/pontons> [aplūkots: 27.12.2022.].

² Sk., piemēram, Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 3.pielikumā noteikto teritorijas izmantošanas veida “Dzīvojamā apbūve uz ūdens” aprakstu;

[3.1] Pie pirmās regulējuma grupas ir pieskaitāms Jūras kodekss, Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums, kā arī saistītie Ministru kabineta noteikumi, piemēram, Ministru kabineta 25.03.2008. noteikumi Nr.213 "Ceļu satiksmes drošības direkcijā reģistrējamo kuģošanas līdzekļu reģistrācijas kārtība" vai Ministru kabineta 09.02.2016. noteikumi Nr.92 "Noteikumi par kuģošanas līdzekļu satiksmi iekšējos ūdeņos". Pamatā iepriekš minētajā regulējumā tiek apskatīti jautājumi par institūciju tiesībām, objektu reģistrāciju un kuģniecību, kas piemērojamas arī attiecībā uz peldošām konstrukcijām (piemēram, atbildība, iekļāšana, satiksmes kārtība). Piemēram, kuģa reģistrā reģistrētu peldošu konstrukciju gadījumā šī objekta īpašnieks atbild tāpat kā kuģa īpašnieks³.

[3.2] Otro regulējuma grupu veido Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumi Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi", pašvaldības apbūves noteikumi un saistošie noteikumi par virszemes ūdensobjektu izmantošanu un apsaimniekošanu. Jāatzīmē, ka attiecībā uz pašvaldības saistošo noteikumu tvērumu Ekonomikas ministrijas nejausi izvēlētās pašvaldības savā administratīvajā teritorijā ir izvēlējušās dažādu rīcības modeļi. Šī iemesla dēļ būtu lietderīgi apskatīt vismaz trīs pašvaldības.

Pirms tiek apskatīti atsevišķu pašvaldību izvēlētie peldbūvju regulējuma veidi attiecībā uz konkrēto pašvaldības administratīvo teritoriju būtu nepieciešams apskatīt arī Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumos Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" ietvertu regulējumu. Tā šo noteikumu 73.punktā ir noteikts, ka teritorijas plānojumā un lokālpilnojumā publiskajos ūdeņos var noteikt teritorijas, kurās atļauts izvietot peldbūves pakalpojumu objektu ierīkošanai. Plānojot peldbūvju izvietojumu, nodrošina brīvu piekļuvi publiskajiem ūdeņiem un paredz atbilstošu inženierinfrastruktūras nodrošinājumu⁴. Peldbūves var būt šādos teritorijas izmantošanas veidos "Dzīvojamā apbūve uz ūdens" un "Ūdens telpas publiskā izmantošana"⁵. Ņemot vērā atļauto teritorijas izmantošanas veidu, Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" apskata peldbūves kā peldošanas konstrukcijas, kas nav reģistrējamas Kuģu reģistrā⁶.

[3.3] Ādažu novada pašvaldība

Ādažu novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (redakcija 3.1) 320.punktā ir noteikts, ka peldbūves pakalpojumu objektu ierīkošanai uz publiskajiem ūdeņiem atļautas publiskajos ezeros - Lielais Baltezers, Mazais Baltezers, Dūņezers un Lilastes ezers. Peldbūvei ir jābūt piesaistītai pie konkrētas zemes vienības, kas ir publiski pieejama. Publiski pieejama pakalpojuma objekta izvietošana, jāpamato ar ainavas analīzi. Nav atļauts vairāk par vienu stāvu. Peldbūvēm ir jābūt nodrošinātām ar inženiertīkliem un objektiem, kas nodrošina piesārņojuma nenonākšanu vidē. Papildus tam nav pieļaujama liela izmēra peldošu būvju (kas pārsniedz mazizmēra kuģošanas līdzekļu apjomu) izvietošana uz baznīcas ainavu attiecināmajā Lielā Baltezera daļā⁷. Salīdzinot arī Rīgas valstspilsētas pašvaldības praksi peldbūvju tehnisko prasību jomā, Ādažu novada pašvaldība noteiktās prasības ir vispārīgākas un vairāk attiecas uz pieļaujamību kādā teritorijā.

Vienlaikus Ādažu novada pašvaldība, pamatojoties uz likuma "Par pašvaldībām" 43. panta pirmās daļas 2. punktu, bija izdevusi Ādažu novada domes 22.06.2021. saistošos noteikumus Nr.19/2021 "Par virszemes ūdensobjektu izmantošanu un apsaimniekošanu Ādažu novadā"⁸. Šajos saistošajos noteikumos ietverts regulējums par peldbūves būvniecības nosacījumiem (nepieciešamie dokumenti, šajos dokumentos ietveramā informācija, minimālais aprīkojums, pienākums peldbūves īpašniekam, valdītājam vai lietotājam šo peldbūvi uzturēt labā tehniskā stāvoklī, pašvaldības institūciju pilnvaras šo noteikumu kontrolē). No iepriekš minētajiem saistošajiem noteikumiem nav objektīvi saprotams, vai pašvaldība bija iecerējusi, ka peldbūvju būvniecības ieceres būvvaldē tiek iesniegtas caur Būvniecības informācijas sistēmu, kā arī no attiecīgajiem saistošajiem noteikumiem nav saprotams, ka pašu peldbūvju būvniecībai nav piemērojams būvju būvniecības regulējums. Veicot atlasīto Būvniecības informācijas sistēmā pēc Ādažu novada būvvaldei piekritīgām lietām un objekta nosaukuma daļas "peld", ir atrasta tikai viena anulēta (izbeigta) būvniecības lieta Nr.BIS-96958-1772 "Peldošas laivu piestātnes ierīkošana [..]".

³ Sk. Jūras kodeksa 8.¹ panta trešo daļu un šā kodeksa 57.pantu;

⁴ Sk. Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 179.punktu;

⁵ Sk. Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 3.pielikumu;

⁶ Sk. Jūras kodeksa 8.¹ panta ceturto daļu;

⁷ Sk. Ādažu novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (redakcija 3.1) 955.7.apakšpunktu.

⁸ Zaudējuši spēku ar 01.01.2023.;

Iepriekš minētie Ādažu novada domes pašvaldības saistošie noteikumi bija izdoti, pamatojoties uz likuma "Par pašvaldībām" 43. panta pirmās daļas 2. punktu – “[d]ome ir tiesīga izdot saistošus noteikumus [...] par publiskā lietošanā esošo [...] ūdeņu [...] aizsardzību un uzturēšanu”. Šis likums ar 01.01.2023. ir zaudējis spēku un tā vietā ir stājies spēkā Pašvaldību likums. Pašvaldību likuma 45.panta pirmās daļas 7.punktā ir saglabāts likuma "Par pašvaldībām" 43. panta pirmās daļas 2. punktā ietvertais deleģējums- “[d]ome ir tiesīga izdot saistošus noteikumus [...] par pašvaldības īpašumā esošu un publiskā lietošanā nodotu [...] ūdeņu [...] aizsardzību un uzturēšanu”.

Atbilstoši Ekonomikas ministrijas rīcībā esošajai informācijai Ādažu novada pašvaldība plāno tuvākajā laikā uzsākt darbu pie jaunu noteikumu izdošanas par virszemes ūdensobjektu izmantošanu un apsaimniekošanu Ādažu novadā, kurā tiks regulēti arī jautājumi par peldbūvēm.

[3.4] Liepājas valstspilsētas pašvaldība

Liepājas pilsētas (valstspilsētas) domes 16.02.2012. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos netiek lietots jēdziens “peldbūve”, bet tiek lietots jēdziens “peldlīdzekļi”. Šie noteikumi neregulē jautājumus par pašiem peldlīdzekļiem, bet regulē jautājumus par šo peldlīdzekļu lietošanai nepieciešamajām, piemēram, piestātnēm⁹. Atšķirībā no Ādažu novada pašvaldības, Liepājas valstspilsētas pašvaldība nav izdevusi vienotus saistošos noteikumus, kas regulētu peldbūvju saskaņošanas kārtību Liepājas valstspilsētā. Atsevišķos pašvaldības saistošajos noteikumos ir atrodamas tikai atsevišķas tiesību normas¹⁰.

Veicot atlasī Būvniecības informācijas sistēmā pēc Liepājas pilsētas būvvaldei piekritīgām lietām un objekta nosaukuma daļas “peld”, ir atrasta tikai viena lieta saistībā peldbūvēm – lieta Nr. BIS-101792-4690 “Laipa peldbūves novietošanai [...]”. Šīs lietas ietvaros tika atļauta attiecīgās laipas jauna būvniecība, nevis pašas peldbūves.

[3.5] Rīgas valstspilsētas pašvaldība

Rīgas domes 15.12.2021. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (redakcija Nr.3.1.) ir ietverts regulējums¹¹ par peldbūvēm, nosakot prasības peldbūvju izvietošanai:

- peldbūvju projektēšanā atkarībā no peldošās būves paredzētā lietošanas veida ievēro šo noteikumu prasības attiecīgai sauszemes būvei ar tādu pašu lietošanas veidu tiktāl, ciktāl tas ir tehniski iespējams attiecībā uz peldošu būvi;
- būvniecības ieceres dokumentācijā raksturo vizuālo stāvokli visām paredzētajām darbībām ūdens teritorijā vasaras un ziemas sezonā. Nosacījumus ietver attiecīgā objekta ekspluatācijas noteikumos;
- ja būve paredzēta sezonālai izmantošanai, būvniecības ieceres dokumentācijā ņem vērā pavasara palu un vasaras – rudens vējuzplūdu ietekmi (palielināts straumes ātrums, ūdens līmeņa svārstības u.tml.) un norāda sezonas infrastruktūras novietnes.

Peldbūves maksimālais augstums ir 8 m virs ūdens līmeņa vidējā iegrimē. Peldbūves fasāžu frontes projekcijas maksimālais kopējais garums perpendikulāri pret upes krastu ir 50% no upes krasta līnijas garuma tās zonas robežās, kur atļauts izvietot peldbūves. Peldbūvi būvē uz negrimstošas peldsistēmas. Ja peldsistēmai tiek izmantots dobs korpus, to aprīko ar bilžu sūkņiem un tai ir jābūt reģistrētai Latvijas Kuģu reģistrā, ja tas paredzēts normatīvajos aktos. Attālums no maksimāli noslogotas peldsistēmas iegrimes dziļuma līdz ūdensobjekta gruntij nedrīkst būt mazāks par 60 cm pie zemākā reģistrētā ūdens līmeņa. Katru peldbūvi pie pāļiem, atbilstošiem krasta balstiem vai grunts nostiprina atsevišķi. Pāļu minimālais garums ir 60 cm virs 1% plūdu riska ūdens līmeņa atzīmes. Laipu, pie kuras novieto peldbūvi, veido no neslīdoša materiāla, tās kopējais platums ir vismaz 2,4 m, bet no iekārtām brīvās daļas platums – vismaz 1,8 m. Vienas peldbūves, ieskaitot tai nepieciešamo infrastruktūru, maksimālā frontes projekcija perpendikulāri pret krastu ir 15 m. Minimālais attālums starp jebkurām divu peldbūvju konstrukcijas daļām ir 6 m. Vismaz gar divām peldbūves fasādēm pilnā to garumā nodrošina pieeju laipai, tiltam vai krastam. Katrai peldbūvei krastā paredz autonomvietni, ņemot vērā prasības autonomvietņu nodrošinājumam atbilstošai sauszemes būvei (lietošanas veidam). Vienai peldbūvei paredz vismaz divas laivu novietnes. Būvvalde izvērtē peldbūvju un kuģošanas līdzekļu ar publiskām funkcijām ietekmi uz publiskās ārtelpas kvalitāti.

⁹ Sk. Liepājas pilsētas (valstspilsētas) 16.02.2012. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 326.punktu;

¹⁰ Sk., piemēram, Liepājas pilsētas domes 13.10.2016. saistošo noteikumu Nr.22 “Liepājas pilsētas Tirdzniecības kanāla ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumi” pielikuma 3.2.2.sadaļu – “[p]eldbūvju izbūve, saskaņojot ar pilsētas attīstības plāna vīzijām, atbilstoši Tirdzniecības kanāla akvatorijas ekspluatācijas (apsaimniekošanas) atļautās izmantošanas shēmai [...]”;

¹¹ Sk., piemēram, Rīgas domes 15.12.2021. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (redakcija Nr.3.1.) 134.- 145.punktu;

Laivu un jahtu ostas ūdens teritorijā atļauta peldbūvju un kuģošanas līdzekļu ar publisku funkciju (viesnīca kuģošanas līdzeklī, kultūras objekts, sabiedriskās ēdināšanas un tirdzniecības objekts, sporta objekts, kas tieši saistīts ar ūdens izmantošanu, zinātniskās pētniecības iestāde un laboratorija, upju pasažieru stacija) izvietošana.

Papildus prasības peldbūvēm ir noteiktas arī, piemēram, Rīgas domes 08.06.2022. saistošajos noteikumos Nr. 140 "Teritorijas starp Krasta ielu, Salu tiltu un Daugavu izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi", kas Izdoti saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 43. panta pirmās daļas 1. punktu, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 25. panta pirmo daļu¹² - piemēram, ka peldbūvi pieslēdz elektroapgādes, centralizētajam ūdensvada un kanalizācijas ārējam inženiertīklam.

Ekonomikas ministrijas rīcībā nav informācijas, ka Rīgas valstspilsētas pašvaldībā, līdzīgi kā Ādažu novada pašvaldībā, būtu noteikta procesuālā kārtība peldbūvju saskaņošanai, kā arī būtu regulēti jautājumi par šo peldbūvju īpašnieku pienākumiem.

Veicot atlasi Būvniecības informācijas sistēmā pēc Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam¹³ piekritīgām lietām un objekta nosaukuma daļas "peld", ir atrasta tikai viena lieta saistībā peldbūvēm – lieta Nr.BIS-BL-128017-900 "Peldoša būve Ķīpsalas jahtu ostā". Šī lieta satur tikai būvvaldes atzinumus par konkrēto objektu. Rīgas pilsētas būvvaldes 23.04.2020. atzinumā par būves pārbaudi Nr.BIS-BV-19.9-2020-4014 (BV-20-935-atz) ir norādīts:

- Būvinspektors 28.01.2020. veicot fotofiksāciju, vizuāli apsekoja Daugavas akvatorija daļu starp Balasta dambi un CDE dambi, kurā izvietota Ķīpsalas jahtu piestātne, un konstatēja, ka pie piestātnes novietota peldoša platforma, kuras izmēri aptuveni 6 x 20 m. Uz platformas atrodas divstāvu ēka, kuras izmēri aptuveni 4 x 18 m;
- Par apsekošanas laikā konstatēto 31.01.2020. sagatavots atzinums Nr.BIS BV-19.9-2020-1237 (BV-20-353-atz) par būves pārbaudi (turpmāk - Atzinums Nr.1), kur konstatēts, ka platforma un uz tās esošā ēka ir peldoša un nav saistītas ar pamatni, tās nevar uzskatīt par būvēm Būvniecības likuma 1. panta trešās daļas izpratnē un tāpēc par to novietošanas likumību jānoskaidro atbildīgo institūciju viedoklis;
- Rīgas pilsētas būvvaldē 12.02.2020. saņemta Latvijas jūras administrācijas vēstule (reģistrēta ar Nr.BV-20-4836-sd) ar informāciju, ka 30.08.2013. ar reģistrācijas numuru P6001 Latvijas Kuģu reģistrā (turpmāk – Kuģu reģistrs) ir reģistrēta Rīgas Brīvostas pārvaldei piederoša peldošā konstrukcija, kas atrodas Ķīpsalas jahtu ostas rajonā, savukārt 22.01.2020., attiecībā uz minēto peldošo konstrukciju, Kuģu reģistrā ir reģistrētas datu izmaiņas saistībā ar peldošās konstrukcijas aprīkošanu ar papildu konstrukcijām;
- Pēc viedokļu saņemšanas 24.02.2020. sagatavots atzinums Nr.BIS-BL-19.9-2020-1941- (BV-20-521-atz) par būves pārbaudi (turpmāk - Atzinums Nr.2), kur konstatēts, ka, ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka Atzinumā Nr.1 fiksētā peldošā platforma un uz tās atrodošā divstāvu ēka nav uzskatāmas par būvēm Būvniecības likuma izpratnē. Patvaļīga būvniecība netika konstatēta;
- Būvinspektors 23.04.2020. plkst.10:15 atkārtoti vizuāli apsekoja Daugavas akvatorija daļu starp Balasta dambi un CDE dambi, kurā izvietota Ķīpsalas jahtu piestātne, un konstatēja, ka Atzinumā Nr.1 konstatētā peldošā platforma ar divstāvu ēku pārvietota citā vietā piestātnes robežās.

No Ekonomikas ministrija rīcībā esošās informācijas nav iespējams secināt, ka iepriekš minētā atzinuma sakarā būvvalde būtu izskatījusi jautājumu par attiecīgās peldbūves atbilstību spēkā esošo pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasībām.

[4] Secinājumi un ieteikumi

[4.1] Lai nodrošinātu peldbūvju izveides un būvju būvniecības likumību, būtu svarīgi nošķirt peldbūves (peldošās konstrukcijas) un būves, kas atrodas uz ūdens. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments 12.12.2016. sprieduma lietā Nr. A420339712 (SKA-354/2016) 14.punktā atzina, ka gadījumā, "[...] ja ar zemi saistīts veidojums (kurš bez šādas saiknes nevar pastāvēt) ir uzbūvēts ar mērķi to kādai [būves] funkcijai pietiekami ilgstoši uzturēt nākotnē, ir pamats to uzskatīt par būvi [...]" Būvniecības likuma izpratnē. Skatoties no šāda aspekta, piemēram, peldbūve vai kuģis, kurš ir izvilks krastā vai ir konstruktīvi sasaistīts ar zemi vai gultni (tā, ka šo saistību neizjaucot, tas nevar peldēt) un tiek lietots kā dzīvojamā māja, ir uzskatāms par ēku Būvniecības likuma 11.panta otrās daļas izpratnē. Kamēr šis pats kuģis ir piestājis ostā un tas tiek savienots ar krastā esošajām inženiertehniskajām sistēmām, lai nodrošināta, piemēram, elektroenerģijas padevi vai notekūdeņu novadīšanu, šā kuģa statuss nemainās un tas joprojām ir uzskatāms par kuģi, nevis ēku Būvniecības likuma 11.panta otrās daļas izpratnē.

¹² Joprojām ir spēkā esoši;

¹³ Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ir pārņēmis Rīgas pilsētas būvvaldes tiesības un pienākumus.

[4.2.] Pašvaldības rīcība ir atkarīga no objekta rakstura. Ja objekts klasificējas kā būve, kas fiziski atrodas uz ūdens, tā izveidi (piemēram, būvniecību vai novietošanu) regulē normatīvie akti būvniecības jomā. Ja objekts klasificējas kā peldbūve Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 ““Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” izpratnē, tā izveidošanu attiecīgi regulē šo noteikumu prasības.

[4.3.] No iepriekš aprakstītā var secināt, ka pašvaldību prakse jautājumā par peldbūvēm nav vienāda. Vienlaikus var secināt, ka likumdevējs ir deleģējis pašvaldībām izlemt jautājumus savā administratīvā teritorijā par prasībām peldbūvēm (Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” izpratnē) un to saskaņošanas kārtību ar pašvaldību institūcijām. Šajā sakarā Ekonomikas ministrija aicina pašvaldības izvērtēt jau pastāvošo savu praksi un augstāk minēto citu pašvaldību praksi konkrētā problēmjautājuma risināšanā un izskatīt iespēju pilnvērtīgi izmantot noteikto deleģējumu Pašvaldību likuma 45.panta pirmās daļas 7.punktā un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12.panta pirmajā daļā.

Attiecībā uz iepriekš aprakstītu pašvaldību praksi Ekonomikas ministrija, ieskatā, lai konkrētais problēmjautājums būtu pietiekami skaidri regulēts gan tehnisko prasību, gan procesuālo prasību jomā, par pamatu būtu ņemama Rīgas valstspilsētas pašvaldības pieeja tehnisko prasību jomā un Ādažu novada pašvaldības pieeja procesuālo prasību jomā. Peldbūvju normatīvais ietvaros nebūtu regulējums vairāk kā divos normatīvos aktos vienas pašvaldības ietvaros.

Papildus nepieciešams vērst uzmanību uz to, ka pašvaldībai attiecībā uz tās pieņemto peldbūvju noteikumu ievērošanu ir jāveic arī kontrole, nevis tikai jāaprobežojas par peldbūves esamības konstatāciju un to, ka tā nav būve Būvniecības likuma izpratnē. Tas vien, ka attiecīgais objekts nav būve nedod tiesības pašvaldībai nekontrolēt sava regulējuma ievērošanu.